**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 09/25-19 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.А.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката З.А.П. и заявителя Г.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Г.А.А. в отношении адвоката З.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не подал иск об изменении идеальных долей в праве собственности на дом и земельный участок, в результате чего мировым судьей было вынесено решение не в пользу истца.

01.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1315 с просьбой о даче объяснений по доводам поступившей жалобы.

18.04.2019 г. адвокатом в АПМО были представлены письменные объяснения с приложением документов, в которых он не согласился с доводами жалобы и пояснил, что в ходе исполнения поручения в соответствии с заключенным соглашением адвокаты З.А.П. и Г.Е.А. ознакомились с представленными доверителем документами в отношении спорного земельного участка. После ознакомления с документами и согласованием позиции защиты интересов доверителя, адвокаты подготовили исковое заявление и подали его мировому судье судебного участка № ….. С. судебного района. Предметом соглашения было именно *определение порядка пользования земельным участком*.

В ходе рассмотрения гражданского дела по заявленному иску адвокаты принимали участие в 8 судебных заседаниях, на которых, в том числе, присутствовала сама доверитель. Ответчиками по гражданскому делу был заявлен встречный иск об определении порядка пользования земельным участком. В судебном заседании адвокат возражал против удовлетворения встречных требований ответчиков. Доверитель, присутствовавшая в судебном заседании, поддержала озвученную адвокатом позицию и также возражала против удовлетворения встречных исковых требований.

Однако мировой судья с/у ….. вынес решение, которым частично удовлетворил исковые требования по варианту, который не устроил доверителя. Доверителю было предложено обратиться в С. городской суд М. области с апелляционной жалобой. Адвокатами была подана краткая апелляционная жалоба, в целях приостановления процессуальных сроков для обжалования решения суда. Однако доверитель отказалась от такого обжалования, отозвав доверенность на судебное представительство и истребовав все имеющиеся у адвокатов документы.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.А.П. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Г.А.А.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.

15.05.2019 г. в АПМО поступило письменное несогласие Г.А.А. с заключением квалификационной комиссии.

На заседании Совета заявитель Г.А.А. поддержал доводы своей жалобы и пояснил, что реальный раздел земельного участка был произведен ранее другим решением суда от 2015 г. При этом предмет соглашения был сформулирован самим адвокатом и договоренности с адвокатом были изначально другие. Соглашение было заключено с его матерью Г.Т.П.

Адвокат З.А.П. согласился с заключением квалификационной комиссии и полностью поддержал доводы своих письменных объяснений.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения участников дисциплинарного производства, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат З.А.П. на основании соглашения оказывал юридическую помощь заявителю Г.А.А. по земельному спору у мирового судьи.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей. Из изученных процессуальных документов следует, что предметом соглашения об оказании юридической помощи от 22.08.2018 г., заключенного между адвокатами З.А.П. и доверителем Г.Т.П., было представление «прав и законных интересов Г.Т.П. у мирового судьи…об определении порядка пользования земельным участком».

Совет, соглашаясь с комиссией, констатирует, что заявленный адвокатом иск в мировой суд точно соответствовал предмету заключенного соглашения об оказании юридической помощи. Также, вопреки доводам жалобы, в удовлетворении искового заявления не было отказано в полном объеме, решением мирового суда от 04 марта 2019г. указанный иск был удовлетворен в части.

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в исследованных материалах дисциплинарного производства.

В связи с изложенным Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.А.П. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.А.А

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.